



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
14 июня 2023 года

Дело № [REDACTED]

Резолютивная часть определения объявлена 14 июня 2023 года. Полный текст определения изготовлен 14 июня 2023 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Рычкова О.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Келбихановой А.А.,

рассмотрев в судебном заседании отчет финансового управляющего имуществом должника, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, освобождении гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов и о перечислении денежных средств по вознаграждению финансового управляющего по делу о несостоятельности (банкротстве) гражданина [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

при участии:

от финансового управляющего – представителя [REDACTED] по доверенности от 03.04.2023,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом,

у с т а н о в и л :

[REDACTED] (далее – должник) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.07.2022 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.09.2022, резолютивная часть которого объявлена 28.09.2022, должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев до 28.03.2023, финансовым управляющим утвержден [REDACTED], судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего о его деятельности и о результатах

процедуры реализации имущества гражданина назначено на 29.03.2023, которое было протокольно отложено на 14.06.2023.

До судебного заседания от АО КБ [REDACTED] поступило ходатайство о неприменении к должнику правила об освобождении от исполнения обязательств в связи с предоставлением должником заведомо ложных сведений при получении кредита, а именно, недостоверных сведений о размере дохода.

От финансового управляющего поступили дополнительные документы для приобщения к материалам дела, в том числе отчет финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры банкротства, опись имущества должника, финансовый анализ должника, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного, преднамеренного банкротства, реестр требований кредиторов должника, а также ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, освобождении гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов и о перечислении денежных средств по вознаграждению финансового управляющего в размере 25 000 руб. с депозита суда.

В настоящем судебном заседании представитель финансового управляющего отчитался о проделанной работе и поддержал заявленное ранее ходатайство, а также представил письменную позицию, в соответствии с которой оснований для неприменения к должнику правила об освобождении от исполнения обязательств не имеется, поскольку кредитор, являющийся профессиональным участником рынка кредитования, не был лишен возможности проверить финансовое состояние заемщика при предоставлении денежных средств, а также с учетом того, что должником предоставлялись актуальные сведения о размере дохода на момент трудоустройства в ООО «[REDACTED]» в размере 150 000 руб., данные трудовые отношения были прекращены 18.04.2022, следовательно, должник лишился дохода, что в том числе привело к необходимости процедуры банкротства.

Извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания иные лица, участвующие в деле, не явились. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в их отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав представителя финансового управляющего, суд установил следующие обстоятельства.

Исходя из системного толкования статьи 223 АПК РФ и статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона о банкротстве, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников – главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве)

Как следует из отчета финансового управляющего, в ходе процедуры реализации имущества гражданина финансовый управляющий в соответствии со своими полномочиями провел работу по опубликованию сообщения о признании должника несостоятельным (банкротом) в газете «Коммерсантъ» 08.10.2022 и ЕФРСБ 30.09.2022, а также по направлению запросов в регистрирующие органы; заблокировал операции по перечислению денежных средств по банковским картам должника. В результате предпринятых им мер по выявлению и формированию конкурсной массы должника на основании полученных ответов государственных органов было установлено, что у должника имущества, подлежащего реализации, не имеется.

Денежные средства в конкурсную массу должника не поступали.

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния должника, по результатам которого сделан вывод о низком доходе должника, отсутствии у него средств для расчетов с кредиторами и возможности восстановления платежеспособности должника. Признаки преднамеренного и фиктивного банкротства не установлены.

В реестр требований кредиторов должника в состав третьей очереди удовлетворения включены требования 5 кредиторов с общей суммой задолженности в размере 711 587,18 руб., погашение которых не проводилось в связи с отсутствием имущества и денежных средств должника.

Требования первой и второй очереди отсутствуют.

Реестр требований кредиторов должника закрыт 08.12.2022.

Принятых судом к производству и не рассмотренных на дату судебного заседания требований кредиторов не имеется.

Отчет финансового управляющего соответствует статье 213.28 Закона о банкротстве.

В силу статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, заявленных в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, за исключением требований, предусмотренных пунктами 4, 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Относительно доводов кредитора о неприменении к должнику правила об освобождении от исполнения обязательств суд поясняет следующее.

Банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина. Они вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств. Данная правовая позиция была высказана Верховным Судом РФ в определении от 03.06.2019 № 305-ЭС18-26429.

Кредитная организация, оценивая свои риски, вправе отказать в предоставлении кредита потенциальному заемщику, поскольку не обязана предоставлять денежные средства каждому лицу, которое обратилось в целях получения кредита. Проводимая банками комплексная проверка заемщика должна быть всесторонней, чтобы минимизировать риски выдачи кредитных средств неблагонадежным лицам.

Таким образом, заключение кредитного договора осуществляется лишь после проверки кредитором предоставленных сведений и документов и установления факта наличия у заемщика финансовой возможности выплатить кредит.

Следовательно, оснований считать, что должник вступил в кредитные отношения, заведомо не имея цели погасить кредит, то есть действовал со злоупотреблением правом, в настоящем деле не имеется.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, представленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Данный подход изложен в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 03.06.2019 № 305-ЭС18-26429.

Вопреки позиции кредитора, само по себе принятие должником на себя обязательств в значительном размере, в том числе превышающем стоимость его имущества, не исключает применение к гражданину такого последствия признания его несостоятельным, как освобождение от долгов. Принятие на себя обязательств не может быть расценено как действия, направленные на освобождение от долгов, так как такие действия влекут противоположные последствия.

Должник к административной или уголовной ответственности не привлекался, также из материалов дела не следует и арбитражным судом не установлено сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредиторам.

Фактов сокрытия или преднамеренного уничтожения должником принадлежащего ему имущества материалами дела не подтверждается и арбитражным судом также не установлено.

Обращение гражданина в арбитражный суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием для квалификации действий должника недобросовестными, поскольку в соответствии с приведенными разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» и с учетом положений статьи 10 ГК РФ в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности так и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так и основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора, а также с учетом приведенных разъяснений в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестному должнику предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на него большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов. При этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В силу пункта 1 статьи 70 Закона о банкротстве анализ финансового состояния должника проводится в целях определения стоимости принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и сроки, которые установлены Законом о банкротстве.

Из материалов дела следует, что финансовым управляющим сделаны выводы о целесообразности завершения процедуры реализации имущества должника, об отсутствии признаков преднамеренного и/или фиктивного банкротства должника.

Таким образом, действия гражданина не могут быть квалифицированы в данном случае ни как злоупотребление правом, ни как обстоятельства, предусмотренные пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд не находит оснований для неприменения в отношении должника правила об освобождении его от дальнейшего исполнения обязательств.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Ходатайство финансового управляющего о перечислении с депозитного счета суда вознаграждения подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право на вознаграждение, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 20.7 Закона о банкротстве расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, осуществляются за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 59 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено названным Законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Пунктом 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве установлено, что вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Размер фиксированной суммы такого вознаграждения финансовому управляющему составляет 25 000 руб. единовременно (пункт 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве).

В силу пункта 4 статьи 213.5 Закона о банкротстве денежные средства, внесенные в депозит арбитражного суда, могут быть использованы для выплаты вознаграждения финансовому управляющему только в случае отсутствия денежных средств для этой цели в конкурсной массе.

Как указано в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», согласно пункту 1 статьи 59 Закона о банкротстве все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди. В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения данных расходов, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника.

Из материалов дела следует, что денежные средства для выплаты вознаграждения финансовому управляющему внесены должником в депозит арбитражного суда в размере 25 000 руб. по чеку-ордеру от 17.06.2022 №2.

Учитывая изложенное, ходатайство финансового управляющего о перечислении денежных средств с депозитного счета арбитражного суда является обоснованным.

Руководствуясь статьями 20.6, 32, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Завершить процедуру реализации имущества гражданина [REDACTED]

Прекратить полномочия финансового управляющего [REDACTED]

Освободит [REDACTED] от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области из денежных средств, перечисленных по чеку-ордеру от 17.06.2022 №2, на счет арбитражного управляющего [REDACTED] сумму вознаграждения за процедуру реализации имущества гражданина в размере 25 000 руб. по реквизитам, указанным в ходатайстве.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения определения.

Судья

О.И. Рычкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 06.03.2023 9:52:00

Кому выдана Рычкова Ольга Игоревна